X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 27)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 32)**

z dnia 11 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 27)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 32)

11 lipca 2024 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 437).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aneta Wiewiórowska-Domagalska** pełnomocniczka ministra sprawiedliwości do spraw ochrony praw konsumenta wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Michał Sas** dyrektor Departamentu Analiz i Legislacji Biura Rzecznika Finansowego, **Paweł Grabowski** pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, **Patrycja Hanasiuk** specjalistka w Departamencie Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan, **Michał Herde** prezes oddziału Federacji Konsumentów w Warszawie, **Karolina Pilawska** przedstawicielka Stowarzyszenia Ochrony Konsumentów Aquila, **Arkadiusz Szcześniak** prezes zarządu stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu, **Katarzyna Urbańska** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich, **Włodzimierz Zając** stały doradca Komisji, **Gabriel Jackowski** dyrektor biura poselskiego posła Ryszarda Petru oraz **Radosław Koba** współpracownik Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Witam państwa.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

W imieniu przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, pana posła Pawła Śliza, oraz własnym witam członków obu Komisji oraz przedstawicieli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Rozumiem, że pan prezes Chróstny jeszcze dotrze do nas, więc też go witam – z wyprzedzeniem – wraz ze współpracownikami. Witam Panią Anetę Wiewiórowską-Domagalską, pełnomocniczkę ministra sprawiedliwości do spraw ochrony praw konsumenta, pana Michała Sasa, dyrektora Departamentu Analiz i Legislacji Biura Rzecznika Finansowego. Rozumiem, że witam też Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, tak?

Pełnomocniczka ministra sprawiedliwości do spraw ochrony praw konsumenta Aneta Wiewiórowska-Domagalska:

Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam – Ministerstwo Sprawiedliwości. Bardzo przepraszam. Nie miałem tutaj wpisanych osób.

I wszystkich pozostałych gości.

Przypominam, że jeśli ktoś chce zabrać głos, dotyka pastylką tutaj, z boku.

Dzisiaj mamy porządek dzienny, który przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 437).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Uznaję, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy więc do realizacji porządku dziennego. Informuję, że Sejm na 14. posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2024 roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz niektórych innych ustaw do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia.

Poprosiłbym może przedstawicieli UOKiK o krótkie przedstawienie i uzasadnienie projektu, gdyż pierwsze czytanie odbyło się już na sali plenarnej. Chcę zwrócić uwagę, że ten projekt jest przygotowywany od wielu lat, było już wiele debat, w związku z tym chciałbym, żeby nasza praca bardziej skupiała się na konkretnych zapisach ustawy.

Proszę bardzo. Jakby pan był uprzejmy parę słów tytułem wstępu.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, mam przyjemność prezentować dzisiaj projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz niektórych innych ustaw. Jako że – jak był uprzejmy wspomnieć pan przewodniczący – projekt został szczegółowo uzasadniony w trakcie pierwszego czytania, tylko króciutko o samej ustawie.

Projekt stanowi wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie powództw przedstawicielskich wytaczanych w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów. Jest to bardzo istotny akt, który wprowadza do polskiego porządku prawnego odrębny rodzaj postępowań grupowych, mających na celu ochronę konsumentów. Projekt przewiduje dwa nowe rodzaje powództw grupowych – o stwierdzenie praktyki naruszającej ogólne interesy konsumentów oraz o roszczenie związane ze stosowaniem takich praktyk – które na rzecz konsumentów będą wytaczane przez upoważnione do tego podmioty.

Tymi podmiotami będą w domyśle organizacje konsumenckie, które spełnią odpowiednie wymagania, wykażą odpowiednie doświadczenie, wykażą – że tak powiem – rękojmię, że będą tych interesów konsumentów bronić w sposób należyty. Mamy dwa rodzaje podmiotów – podmioty krajowe, wpisane do rejestru prowadzonego przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, oraz podmioty europejskie, wpisane do rejestru prowadzonego przez Komisję Europejską. I de facto szeroki katalog naruszeń, których w ten sposób konsumenci będą mogli dochodzić. To z jednej strony odciąży ich pod względem konieczności dochodzenia, czy prób dochodzenia, roszczeń w indywidualnych postępowaniach – długotrwałych indywidualnych postępowaniach wytaczanych na drodze sądowej – a z drugiej strony da im kolejne narzędzie, które umożliwi tego realizację.

Liczymy też, że projekt poniekąd skłoni przedsiębiorców do jeszcze lepszej ochrony konsumentów – gdy będą mieli świadomość, że w tym momencie poza wystąpieniem indywidualnym konsumenta i działalnością Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów również ten trzeci rodzaj dochodzenia roszczeń będzie możliwy i stosowany – a organizacje konsumenckie też podejmą się lub będą wyrażały chęć, żeby reprezentować w ten sposób konsumentów.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że możemy przejść do rozpatrzenia projektu. Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 1. Art. ten rozpatrujemy ze zmianami od nr 1 do nr 21. Czy idziemy po kolei, tak? Panie przewodniczący? Pytam pana posła.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Rozpatrywałbym po kolei.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Jeżeli nie będzie uwag, nie będę pytał nikogo z rządu o komentarz, dobrze?

Nie ma uwag.

Przechodzimy do punktu drugiego. Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Legislacja.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 2. Mamy również szereg uwag do kolejnych zmian. W tym miejscu chciałbym, panie przewodniczący, poprosić Wysokie Komisje o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do naniesienia odpowiednich zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Przygotowaliśmy materiał, który został przekazany do sekretariatów. Został udostępniony państwu posłom na odpowiednich nośnikach – są tam zawarte uwagi redakcyjne, które udało się nam uzgodnić z przedstawicielami strony rządowej oraz przedstawicielami Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – tak żebym nie musiał za każdym razem prezentować tych uwag. Będę tylko mówił, że one są w materiale, który został udostępniony.

I tak jest właśnie przy zmianie nr 2. Natomiast przy zmianie nr 2 będzie kilka takich momentów, kiedy będę chciał jednak prosić o to, żeby strona rządowa wypowiedziała się w pewnych kwestiach. W przypadku zmiany nr 2, poza uwagami redakcyjnymi, których tutaj jest naprawdę sporo, chcielibyśmy poprosić stronę rządową o to, ażeby wyjaśniła kwestię ust. 2d, który jest dodawany do art. 1. Tam ma być zdefiniowane pojęcie „ogólnych interesów konsumentów", które mają być rozumiane jako „interes ogółu konsumentów, a w przypadku postępowań w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów – także interesy grupy konsumentów". Pytanie, czy ta definicja jest zgodna z dyrektywą 2020/1828, która jednak definiuje pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów", czyli chyba nie w pełni tak, jak jest to wskazane tutaj, w ust. 2d. Bardzo prosilibyśmy o wypowiedź.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy mogę poprosić o państwa reakcję?

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, dziękujemy za zwrócenie na to uwagi. W naszej ocenie posłużenie się w ustawie pojęciem „ogólnych interesów konsumentów" jest zgodne z brzmieniem dyrektywy. Uwaga tej treści nie była również zgłaszana na etapie prac rządowych przez ministra do spraw Unii Europejskiej – na etapie badania zgodności z dyrektywą.

Pozwolę sobie tylko krótko wyjaśnić. Pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów" w polskim porządku prawnym obecnie już od wielu lat funkcjonuje, m.in. na gruncie – że tak powiem – naszej ustawy, czyli ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dlatego też na potrzeby dyrektywy, jako że desygnaty tych interesów jednak nie są w pełni tożsame, posłużyliśmy się pojęciem „ogólnych interesów konsumentów", żeby nie wprowadzać dwóch identycznych definicji do porządku prawnego i nie budzić tym samym wątpliwości natury prawnej. „Ogólne interesy konsumentów" w odróżnieniu od „zbiorowych interesów konsumentów" są de facto pojęciem szerszym, bo obejmują na przykład interesy grup – określonych, zdefiniowanych grup konsumentów. W zakres pojęcia „zbiorowych interesów konsumentów" takie grupy nie wchodzą.

Dlatego też w tym wypadku – dla czystości definicyjnej, prawnej – prosimy o zostawienie takiego rozróżnienia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Rozumiem, że nie chcecie zmian.

Jakby pan był uprzejmy się do tego odnieść.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy to wyjaśnienie. Tak, rzeczywiście, jeżeli definicja „zbiorowych interesów konsumentów" jest już w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, tutaj dla odróżnienia definicja powinna być sformułowana inaczej. Przekonują nas argumenty, że jest to zgodne z dyrektywą 2020/1828, tak że wycofujemy się z tej uwagi. Natomiast zgłaszamy wszystkie poprawki redakcyjne, na które UOKiK wyraził już wcześniej zgodę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do wszelkich korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Jeżeli państwo są za, przyjmuję, że takie upoważnienie zostało przyznane przez Komisje.

Rozumiem, że zmiana nr 2 została… Jest taka propozycja, żeby zmiana nr 2 została przyjęta. Czy jest ktoś przeciw? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy tylko uwagi redakcyjne, do wprowadzenia których mamy upoważnienie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tam, gdzie jest upoważnienie, proszę się już nie zgłaszać, dobrze? Bo przyjąłem, że dostali państwo upoważnienie do wszystkich innych…

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Uznaję, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Uznaję, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Uznaję, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7?

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Uznaję, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę.

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę.

Została przyjęta.

Do zmiany nr 12?

Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne czy…? Pastylka, po lewej.

Legislator Magdalena Klorek:

Z informacji, jakie ma Biuro Legislacyjne, wynika, że do tej zmiany ma być zgłoszona poprawka. Natomiast z naszej strony istnieje tutaj jedna wątpliwość, której zresztą ta poprawka miałaby dotyczyć.

To jest pytanie dotyczące proponowanego art. 10ab ust. 1, który przesądza o tym, że wskazanie nowego podmiotu upoważnionego ma nastąpić w terminie nie krótszym niż sześć miesięcy. Mamy wątpliwości, czy jasny dla adresata będzie sposób liczenia tego terminu, ponieważ nie mamy daty początkowej – rozpoczęcia jego biegu. Pytanie, czy miałoby to się dziać od momentu wydania postanowienia, od momentu jego doręczenia czy na przykład od momentu wykreślenia podmiotu upoważnionego z rejestru? Czy taka interpretacja jest również możliwa na gruncie proponowanego przepisu?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czy jest chęć zgłoszenia poprawki? Rozumiem, że jest, tak?

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Tak.

Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Małgorzata Sieńko:

Małgorzata Sieńko, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Tytułem wyjaśnienia wątpliwości: biorąc pod uwagę brzmienie tego przepisu proponowane w poprawce, czy nawet dotychczas – w projekcie, w żaden sposób termin wykreślenia tego podmiotu nie może być traktowany jako początek biegu terminu sześciomiesięcznego, dlatego że to jest dopiero podstawa, aby sąd w ogóle zakreślił jakikolwiek termin. To jest przesłanka, a nie początek biegu terminu. Każdorazowo sąd, zawieszając postępowanie, powinien albo razem z zawieszeniem, albo następczo zakreślić termin. Termin sześciomiesięczny jest dla każdego z członków grupy, a co za tym idzie – dla każdego z nich będzie biegł odrębnie i może się kończyć w różnych terminach w zależności do tego, kiedy zgodnie z zasadami obowiązującymi na gruncie postępowania cywilnego członek grupy dowie się o tym, że ten sześciomiesięczny termin ubiegnie.

Stąd postulowałabym, żeby w żaden sposób nie wskazywać początku biegu sześciomiesięcznego terminu, bo ten zgodnie z zasadami ogólnymi rządzącymi w procesie cywilnym będzie biegł od momentu, kiedy dowie się o tym członek grupy. Zatem w tym przypadku nie widzę niebezpieczeństwa. Każdorazowo to będzie od zawiadomienia. Czy to będzie nawet na rozprawie, jeżeli się zdarzy dla niektórych członków grupy, jeśli będzie wydane takie postanowienie, czy będzie wydane na posiedzeniu niejawnym, to będzie ono doręczone członkom grupy wraz z informacją, że mają sześć miesięcy na wskazanie nowego przedstawiciela w postępowaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

To jak z tą poprawką? Pani Marcelina Zawisza.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, mamy przygotowaną poprawkę, będziemy prosili o jej przejęcie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani poseł podtrzymuje przejęcie poprawki? Dobrze.

Czyli co? Mamy głosować teraz poprawkę, prawda? Tak? Nie ma więcej uwag?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Myślę, że dobrze byłoby oddać głos przedstawicielom UOKiK, aby wyjaśnili poprawkę w celu zrozumienia przez wszystkich posłów, co w tej poprawce się znajduje.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Pozwolę sobie tylko króciutko zacytować uzasadnienie do poprawki, bo poprawka została też rozdysponowana, jak rozumiem. „Procedura zawieszenia przez sąd postępowania grupowego w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów i wyznaczenia terminu na zmianę podmiotu upoważnionego powinna obejmować każdy przypadek wykreślenia takiego

podmiotu z rejestru albo wykazu Komisji Europejskiej. W obecnej wersji projektu, w projektowanym art. 10ab ustawy o dochodzeniu roszczeń, procedura ta obejmuje tylko przypadek, gdy wykreślenie następuje w sytuacji ustalenia, że finansowanie przez inny podmiot podmiotu upoważnionego ma wpływ na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w ramach toczącego się postępowania. Podmiot upoważniony może natomiast zostać wykreślony z rejestru lub wykazu Komisji Europejskiej z innych przyczyn, np. w sytuacji gdy przestał spełniać wymagania, aby takim podmiotem być”. I również tę sytuację poprawka uwzględnia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przystępujemy do głosowania…

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, jeszcze w kwestii formalnej. Pierwsza kwestia to jest wymóg trzech posłów, tak?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Poprawka została przekazana z podpisami trzech posłów – moim, posłanki Ueberhan i posła Sikory.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, to bardzo prosilibyśmy sekretariat też o to, żeby nam dostarczył tę poprawkę podpisaną.

Natomiast druga kwestia – czy tam znajdują się na końcu wyrazy „od dnia wydania postanowienia”? Bo w tej wersji…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Jest wykreślone i zaparafowane.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest wykreślone i zaparafowane. To w takim układzie dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję za te wyjaśnienia.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Rozumiem, że wszyscy jesteśmy za.

Uważam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Tak, możemy dalej? Idziemy do zmiany nr 13. Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Uznaję, że zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14.

Przyjęta.

Zmiana nr 15.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Jest poprawka.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

W przypadku zmiany nr 15, tak?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kto zgłasza?

Proszę o uzasadnienie.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Pozwolę sobie, bo tu również przyjęcie poprawki…

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, poprawka natury technicznej. Ma na celu ujednolicenie przepisów dotyczących procedury zawartej w projektowanych art. 16a–16h w taki sposób, aby przepisy regulujące procedurę związaną z wyjawieniem środków dowodowych przewidywały również wydanie. Chodzi tu o sytuację, w której umknął element wydania środka dowodowego. Wyjawienie środka dowodowego to na przykład udostępnienie pewnych kodów, haseł, loginów. Natomiast należy dodać również wydanie, czyli fizyczne przekazanie nośnika, na którym pewne treści są utrwalone.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tylko informacyjnie. Ta poprawka również została przekazana do sekretariatu z wymaganymi podpisami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie ma.

Głosujemy poprawkę… Czy ktoś jest przeciw? Nie ma.

Można uznać, że została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 16.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Została przyjęta.

Zmiana nr 17. Nie ma uwag.

Została przyjęta.

Zmiana nr 18.

Została przyjęta.

Zmiana nr 19.

Została przyjęta.

Zmiana nr 20.

Została przyjęta.

I zmiana nr 21.

Została przyjęta, czyli rozpatrzony został art. 1.

Przechodzimy teraz do art. 2. Ile jest zmian? OK, art. 2 jest krótszy, mamy dwie.

Czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę.

Można uznać, że został rozpatrzony. Nie ma sprzeciwu? Został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie widzę.

Został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Tak, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jest poprawka. Kto zgłaszał poprawkę?

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, prosiłbym o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, do art. 4 jest znowu poprawka o charakterze technicznym – kwestia dodania odnośnika. Z uwagi na to, że art. 4 zmieniający ustawę o kosztach

sądowych w sprawach cywilnych również stanowi przepis implementowany, konieczny jest odnośnik wskazujący, jaki akt jest tą ustawą implementowany.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Czy ktoś chciałby się do tego jeszcze odnieść?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Tutaj również informacyjnie. Poprawka została przekazana do sekretariatu z wymaganymi podpisami.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne – jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie, nie ma. Dziękuję.

Kto z państwa jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie ma.

Uznajemy, że została przyjęta.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5 ma zmiany od nr 1 do nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w ramach art. 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5?

Została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Jest poprawka. Proszę bardzo.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie przewodniczący, znowu poprawka z prośbą o przejęcie.

Jest to poprawka ujednolicająca zakres danych i informacji. W projektowanym art. 46c pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wskazane jest, jakie dane i informacje ma na swojej stronie internetowej umieścić podmiot upoważniony. Wśród tych danych wymieniony jest także adres poczty elektronicznej. Konsekwentnie adres poczty elektronicznej powinien zostać umieszczony również w przepisie dotyczącym rejestru podmiotów upoważnionych – i tego ta poprawka dotyczy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jasne.

Czy są jakieś uwagi?

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Również informacyjnie. Poprawka została podpisana przez trzech posłów i przekazana do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Jeżeli nie, uznam, że została przyjęta.

Zmiana nr 7.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przepraszam. Do której?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Szkoda, że tak późno, ale OK.

Legislator Łukasz Nykiel:

Postaram się naprawdę krótko, panie przewodniczący.

W zmianie nr 6 jest dosyć duża liczba artykułów. Po pierwsze art. 46b – w ust. 1 mowa jest o „podmiocie upoważnionym wpisanym do rejestru". W kolejnych przepisach tego rozdziału pojawia się to sformułowanie, „podmiot upoważniony wpisany do rejestru", jak również „podmiot upoważniony wpisany do wykazu". Z treści art. 46a – który stanowi, iż „podmiotem upoważnionym jest podmiot wpisany do rejestru oraz podmiot wpisany do wykazu podmiotów upoważnionych" – wynikałoby, że wyraz „upoważniony", chociażby w art. 46b ust. 1, jest niepotrzebny. Natomiast biorąc pod uwagę, że tego rodzaju zmiana, to znaczy wykreślenie wyrazu „upoważniony" w art. 46b ust. 1, powodowałaby konieczność dokonywania bardzo licznych zmian w rozdziale 3, mamy propozycję – i tu jednak prosilibyśmy stronę rządową o potwierdzenie – ażeby w art. 46a treść była następująca: „Podmiotem upoważnionym jest podmiot upoważniony wpisany do rejestru oraz podmiot upoważniony wpisany do wykazu". To jest nasza pierwsza uwaga i prośba. Za chwilę będę prosił też stronę rządową o wypowiedź.

Żeby odnieść się zbiorczo do całej zmiany nr 6 – jeszcze mamy pewną wątpliwość do art. 46e ust. 2. Art. 46e nakłada na podmioty upoważnione wpisane do rejestru obowiązek sporządzenia i przekazania prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawozdania ze swojej działalności w zakresie powództw wytoczonych w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych. Natomiast w ust. 2 znajduje się norma, iż sprawozdanie sporządza się „za każdy rok kalendarzowy i przekazuje Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku, którego to sprawozdanie dotyczy". Pytanie brzmi, czy zdaniem urzędu nie jest potrzebny przepis dostosowujący, który wskazywałby, za który rok sporządza się pierwsze sprawozdanie? Jako że ustawa wejdzie w życie zapewne w drugiej połowie roku, pierwsze sprawozdanie albo dotyczyłoby tylko jakiejś części tego pierwszego roku funkcjonowania ustawy, albo właśnie w przepisie dostosowującym przesądzalibyśmy, że pierwsze sprawozdanie będzie tak naprawdę w drugim roku funkcjonowania ustawy. To jest pytanie do strony rządowej.

Kolejna kwestia – art. 46j: „Wniosek o wpis do rejestru składa się na piśmie w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym". Treść tego przepisu budzi nasze wątpliwości z powodu zawarcia w nim wyrazów „na piśmie". Czy tutaj zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma wątpliwości, czy nie mieszamy formy oświadczenia woli z nośnikiem tego oświadczenia? Bo postać papierowa albo postać elektroniczna to pojęcia, które są znane systemowi prawa, natomiast sformułowanie „na piśmie" może budzić pewne wątpliwości. Zadam pytanie inaczej – czy zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów to sformułowanie „na piśmie" należy rozumieć jako formę pisemną – formę czynności prawnych określoną w k.c.? Bo jeśli tak, to wydaje się, że trzeba byłoby dokonać pewnych korekt.

Co do art. 46r ust. 2 pkt 2 – czy wyrazy „dotyczącego postępowania prowadzonego z udziałem podmiotu upoważnionego wpisanego do rejestru" są potrzebne? Dlaczego? Dlatego, że wydaje się, że jeżeli w tym przepisie mówimy, że „w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w razie przekazania przez sąd odpisu zarządzenia lub postanowienia na podstawie art. 10aa ust. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym", mamy odesłanie do art. 10aa, więc nie ma wątpliwości, że dotyczy to tych właśnie postępowań – z udziałem podmiotu upoważnionego wpisanego do rejestru. Zatem naszym zdaniem te wyrazy są zbędne i prosilibyśmy o ich wykreślenie. Natomiast zadaję to pytanie, bo jednak

w toku uzgodnień z UOKiK przed posiedzeniem Komisji urząd miał pewne obawy co do wykreślenia tych wyrazów. Bardzo prosilibyśmy o uzasadnienie tego, ażeby ich nie wykreślać, jeżeli takowe będzie.

To są wszystkie uwagi i pytania do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę o ustosunkowanie się.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, postaram się odnieść po kolei, żeby nic nie umknęło.

W zakresie art. 46b – zgadzamy się z propozycją zapisu proponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Idąc dalej – w zakresie okresów sprawozdania – prosimy o pozostawienie w obecnym brzmieniu. „Sprawozdanie sporządza się za rok kalendarzowy", również ten niepełny. Naszą intencją było, żeby podmioty wpisane do rejestru owo sprawozdanie przedstawiły również za ten niepełny rok kalendarzowy – jako pierwszy rok działalności.

Idąc dalej – art. 46j. Tutaj zastosowaliśmy brzmienie obecnie tożsame z brzmieniem w art. 14 § 1 k.p.a. Tutaj również prosimy o pozostawienie. W naszym rozumieniu mamy tutaj do czynienia z formą oświadczenia woli na piśmie, a postać papierowa i elektroniczna to są jej formy – postaci, nośniki – na jakich dane oświadczenie woli jest przekazywane.

W zakresie ostatniej uwagi pana mecenasa – zgadzamy się, jeżeli chodzi o wykreślenie proponowanego odnośnika.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

O ile dobrze wyłapałem, panowie z Biura Legislacyjnego zwrócili uwagę także na art. 46a, proponując tam wykreślenie doprecyzowania, o jaki wykaz chodzi…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. To znaczy…

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli można zabrać głos, to wytłumaczyłbym. Tak? Można?

Zmiana, panie pośle, będzie polegała na tym, że w art. 46a nie wykreślimy, a dwukrotnie dopiszemy wyraz „upoważniony". Czyli będzie: „Podmiotem upoważnionym jest podmiot upoważniony wpisany do rejestru oraz podmiot upoważniony wpisany do wykazu podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Komisję Europejską" itd. Jest to rzecz czysto legislacyjna, ażeby ten przepis art. 46a był spójny z pozostałymi w rozdziale.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

To już rozumiem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dobrze.

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

Panie przewodniczący, mam tylko techniczną uwagę, jeszcze do art. 4. Chodzi mi tylko o to, że w ustawie…

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Do art.?

Poseł Piotr Lachowicz (KO):

To znaczy, on został już przez nas rozpatrzony. To tylko techniczna uwaga do prawników. Mam wrażenie, że w Ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych trzeba zmienić publikator. Ponieważ od 28 czerwca 2024 r. obowiązuje tekst jednolity, poz. 959. Nie wiem, czy tu nie trzeba poprawić.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, oczywiście, te kwestie będą poprawiane przez Biuro Legislacyjne, natomiast praktyka jest taka, że publikatory są poprawiane na etapie uchwalania ustawy. Pan poseł słusznie zauważył. To będzie poprawione. Robimy to na bieżąco, będzie to zmienione.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Przyjmuję. Jest OK. Dziękuję za czujność, jednocześnie za wytłumaczenie.

Proszę państwa, jesteśmy w zmianie nr 6, w art. 5.

Rozumiem, że część posłów udaje się na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, żeby zagłosować. Proszę bardzo. Też powinienem być, ale jestem tutaj.

Proszę państwa, czy wszystkie kwestie co do zmiany nr 6 zostały wyjaśnione? Tak? Mam teraz pytanie do przedstawicieli rządu i UOKiK. Czy możemy uznać to za rozpatrzone w tej formie?

OK, zakładam, że tak. Czy ktoś jest… Czy możemy uznać, że zmiana nr 6 została przyjęta?

Tak.

Przechodzimy do zmiany nr 7, którą – o ile pamiętam – raz już przyjęliśmy, ale nie zaszkodzi drugi raz. Czy ktoś z państwa ma uwagi przeciwko temu, żebyśmy przyjęli tę zmianę? Nie widzę.

Przyjmujemy.

I ostatnia zmiana w ramach art. 5 – zmiana nr 8. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

W związku z tym art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tego art.?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgłaszam ją przy art. 6. Dotyczy ona ewentualnego dodania po art. 6 jeszcze jednego przepisu – przepisu dostosowującego o utworzeniu rejestru podmiotów upoważnionych. Mieliśmy ciekawą dyskusję z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed posiedzeniem Komisji i pytanie do urzędu brzmi, dlaczego tego przepisu tutaj nie ma. Wydaje się, że zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej powinien zostać dodany, a jeśli nie, to dlaczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poproszę o wytłumaczenie.

Wiceprezes UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, w naszym rozumieniu interpretacji art. 35 ust. 1 pkt 1 ZTP tutaj nie będzie on miał zastosowania, ponieważ rejestr nie jest ani instytucją, ani organem.

Przepisy mówią o tworzeniu przepisów do takich instytucji. Nie jest to osobny byt prawny, tylko prowadzona przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów forma zbiorcza pewnego zbioru danych, dotyczących podmiotów realizujących wymagania danej ustawy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy to jest…?

Legislator Łukasz Nykiel:

Wyjaśnienie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym pytanie do szanownych Komisji, czy możemy przyjąć, że art. 6 został rozpatrzony?

Tak jest.

Teraz art. 7. Czy są uwagi?

Został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są jakieś uwagi?

Został rozpatrzony.

I ostatni art. – art. 9 – wskazujący, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia.

Rozumiem, że tu nie ma sprzeciwu.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy z wcześniej przyjętymi poprawkami. Proszę o głosowanie.

Głos z sali:

Trzeba – kto za, kto przeciw…

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Mówiłem to, tylko bez włączonego mikrofonu.

Czy wszystkim się już udało? Poprosimy o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za było 44, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy i proponuję, aby tą osobą została pani poseł Dorota Marek.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Dorotę Marek na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.